

STEČAJNA MASA
GRAVIM doo, Split
11.St-806/2018

2. POPIS PREDMETA STEČAJNE MASE
(Čl.221.SZ)

2.1. DUGOTRAJNA IMOVINA STEČAJNE MASE GRAVIM doo

TABELA II Popis dugotrajne materijalne imovine stečajne mase

Red.br.	NAZIV	Oznaka	ZK oznaka	Površina u m2	Napomena
1.	Poslovni prostor Velebitska 61, Split	E-1	ZU 17755 čest.zem. 6349/16 KO Split	58,69	Uknjižba založnog prava: u korist Vuko Ivica u korist Svicomm doo
2.	Garažno-parkirno mjesto	E-2	ZU 3479 kat.čest. 321/4 KO Kaštel Kambelovac	15,00	Uknjižba založnog prava, rješenje o osiguranju u korist Svicomm doo
3.	Garažno-parkirno mjesto	E-3	ZU 3479 kat.čest. 321/4 KO Kaštel Kambelovac	15,00	Uknjižba založnog prava, rješenje o osiguranju u korist Svicomm doo
4.	Garažno-parkirno mjesto	E-4	ZU 3479 kat.čest. 321/4 KO Kaštel Kambelovac	15,00	Uknjižba založnog prava, rješenje o osiguranju u korist Svicomm doo
5.	Garažno-parkirno mjesto	E-5	ZU 3479 kat.čest. 321/4 KO Kaštel Kambelovac	15,00	Uknjižba založnog prava, rješenje o osiguranju u korist Svicomm doo
6.	Garažno-parkirno mjesto	E-6	ZU 3479 kat.čest. 321/4 KO Kaštel Kambelovac	15,00	Uknjižba založnog prava, rješenje o osiguranju u korist Svicomm doo
7.	Garažno-parkirno mjesto	E-7	ZU 3479 kat.čest. 321/4 KO Kaštel Kambelovac	15,00	Uknjižba založnog prava, rješenje o osiguranju u korist Svicomm doo
8.	Stambeni prostor na prvom katu	E-10	ZU 3479 kat.čest. 321/4 KO Kaštel Kambelovac	57,80 stan 2,50 lođa	Uknjižba založnog prava, rješenje o osiguranju u korist Svicomm doo
9.	Zemljište-vinograd		ZU 3479 kat.čest. 321/5 321/6 KO Kaštel Kambelovac	556 342	Zabilježba Z- 7170/2018, rješenje o ovrsi Ovr-5286/17 u korist Svicomm doo Uknjižba prava služnosti prolaza

10.	Poljoprivredno zemljište pašnjak, vinograd		ZU 1880 kat.čest.KO Krnica 2008/1, 2008/2,2009 2010,2011/7 2011/9	25.000,00	Nema upisanih tereta
-----	--	--	---	-----------	----------------------

U Tabeli II redom su navedene nekretnine u vlasništvu stečajne mase.

Pod red.br.1.navedena je nekretnina-poslovni prostor u Velebitskoj ul.61 u Splitu u prizemlju zgrade, površine 58,69 m2.

Od red.br.2.zaključno sa 9.prikazane su nekretnine na lokaciji stambeno-poslovne zgrade u Kaštel Kambelovcu. Od toga stečajna masa ima u vlasništvu šest garažno-parkirnih mjesta veličine 15,00m2 ponaosob, stan na prvom katu zgrade veličine 57,80 m2 sa lođom veličine 2,50m2 te zemljištem oko zgrade površine 556 m2 koje zemljište je građevno i zemljište površine 342 m2 na kojem zemljištu je Grad Kaštela predvidio gradnju autobusnog ugibališta.

Na nekretninama od red.br.1.do 8. u teretovnici je uknjiženo založno pravo u korist Svicomm doo sa napomeno da je na nekretnini pod red.br.1.uknjiženo pravo zaloga na Vuko Ivicu, a zatim na Svicomm doo.

Na nekretnini pod red.br.9.izvršen je u teretovnici upis prava služnosti prolaza. U vlastovnici izvršen je upis zabilježbe rješenja o ovrsi Ovr-5286/17 u korist Svicomm doo.

Pod red.br. 10.navedena je nekretnina- poljoprivredno zemljište na lokaciji u Dugoj uvali u blizini Pule površine 25.000,00 m2.

2.2. POSTUPCI U TIJEKU

Prema dostupnim podacima stečajna masa iza brisanog društva Gravim doo tužitelj je ili tuženik u više sudskih postupaka.

TABELA III Stečajna masa iza Gravim doo kao tužitelj

Red.br	Tužitelj	Tuženik	Poslovni br. postupka	Predmet spora	Napomena
1.	Gravim doo	Svicomm doo	P-2509/11 PŽ-1905/18	Tužba radi povrata građevinske opreme i isplate radi korištenje iste	Tužbeni zahtjev tužitelja odbijen, izjavljena žalba
2.	Gravim doo	RH, Grad Kaštela	Pn-164/16 GŽ-751/17	Tužba radi naknade štete zbog neispunjenja zakonskih obveza	Tužbeni zahtjev tužitelja odbijen, izjavljena žalba

1. Društvo Gravim doo pokrenulo je postupak radi naknade štete zahtijevajući od tuženika Svicomm doo da mu naknadi korištenje građevinske opreme i alata koje je tuženik preuzeo od tužitelja.

Tuženik je tijekom postupka isticao da mu je tužitelj prodao opremu koja je predmet spora, a sve iz razloga da kompenzira dio svoje novčane obveze koju je imao prema tuženiku sa naslova izvedenih građevinskih radova na poslovno-stambenom objektu u Kaštelima, koje radove je izvodio tuženik.

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Splitu od 09.veljače 2018.god tužitelj je odbijen u svom tužbenom zahtjevu, a na prvostupanjsku presudu u zakonskom roku tužitelj je izjavio žalbu.

2. Društvo Gravim doo pokrenulo je postupak radi naknade imovinske štete od Grada Kaštela, a zbog kašnjenja u priključenju stambeno-poslovne zgrade u Kaštel Kambelovcu na vodovodnu i kanalizacijsku infrastrukturu.

Tužitelj je tijekom postupka isticao da je bio prisiljen o svom trošku izraditi projektnu dokumentaciju za priključenje, a što je po mišljenju tužitelja neosnovano i nezakonito.

Tuženik je u postupku isticao odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu sukladno kojim odredbama nije u obvezi financirati i izraditi projektnu dokumentaciju ako to nije predviđeno Programom za svaku kalendarsku godinu.

Obzirom da predmetno priključenje nije bilo predviđeno Programom, tužitelj je bio u obvezi sam financirati izradu projektne dokumentacije.

Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju tužitelj je odbijen u svom tužbenom zahtjevu.

Na presudu je u zakonskom roku tužitelj izjavio žalbu Županijskom sudu u Splitu.

TABELA IV Stečajna masa iza Gravim doo kao tuženik

Red.br	Tužitelj	Tuženik	Poslovni br. postupka	Predmet spora	Napomena
1.	Antonio Bagoje i dr.	Gravim doo	P-856/08 Općinski sud Dubrovnik	Odstupanje tuženika od građevinske dozvole	Nije donesena prvostupajnska presuda, upućen zahtjev za suđenje u razumnom roku
2.	Svicomm soo	Gravim doo	Povrv- 550/11 PŽ-6888/14 Rev-118/18	Naplata duga u iznosu od 393.957,63 kn za izvedene građ. radove	Pravomoćna presuda VTS-a u korist tužitelja Podnesena revizija tuženika 12.10.2017. Vrhovnom sudu
3.	Odvjetnica Željka Višić, Split	Gravim doo	Povrv- 145/2015	Troškovi odvjetničkog zastupanja u iznosu od 368.040,00 kn	Glavna rasprava za dan 10.10.2018. nije održana zbog otvaranja i zaključenja skraćenog st. postupka nad dužnikom

1. Antonio Bagoje i dvadeset vlasnika stanova zgrade u Dubrovniku na adresi Dr.V.Mačeka 23, pokrenulo je postupak protiv Gravima doo, iz razloga što je tijekom gradnje predmetne zgrade kao investitor odstupio od građevinske dozvole na način da je prostor mansarde koji je bio predviđen kao zajednički dio zgrade, prenamijenio i adaptirao u četiri stana.

Tužitelj nadalje ističe da tuženik nije dovršio uređenje okućnice, nije predao u posjed tužiteljima pomoćni objekt te je oštetio i loše izveo ventilacijski sustav zgrade.

Tuženik se na navode tužitelja očitovao navodima da je prenamjena prostora izvršena prije kompletnog završetka stambene zgrade tj. prije nego su suvlasnici-tužitelji stekli pravo vlasništva nad svojim stanovima. Što se tiče prigovora za loše izvedene ventilacijske sustave, tuženik navodi da su suvlasnici svoje prigovore trebali isticati u garantnom roku od dvije godine kako je to predviđeno u ugovorima o kupnji stana.

U postupku je dana 23.srpna 2018.god predsjednici nadležnog suda upućen zahtjev za suđenjem u razumnom roku.

2. Svicomm doo kao ovrhovoditelj pokrenuo je ovršni postupak radi prisilne naplate iznosa od 393.957,63 kn na ime izvršenih građevinskih radova na stambeno-poslovnom objektu u Kaštel Kambelovcu.

Na rješenje o ovrsi ovršenik Gravim doo podnio je prigovor te je pokrenut parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Tijekom postupka tuženik je isticao da tužitelj svoj zahtjev za isplatom temelji na okončanoj situaciji koju je sam sastavio bez sudjelovanja tuženika i protivno ugovoru o građenju. Također je isticao da tužitelj tijekom gradnje nije vodio evidenciju izvršenih radova tj građevinsku knjigu.

Nakon provođenja dokaznog postupka, sud je utvrdio da je tužitelj u okončanoj situaciji priložio troškovnik koji predstavlja obračun količine i kvalitete izvršenih radova te da isti služi kao dokaz o obavljenim radovima. Time činjenica da izvršeni

radovi nisu upisivani u građevinsku knjigu nije presudna za nastanak obveze plaćanja izvršenih građevinskih radova.

Osim toga sud je utvrdio da su tužitelj i tuženik ugovorom o izvođenju građevinskih radova dogovorili okvirnu količinu radova (zbog mogućnosti izmjene količine radova tijekom gradnje) pri čemu je bitna jedinična cijena.

Također je utvrđeno da je tužitelj tijekom gradnje izveo i druge radove na građevini koji nisu bili obuhvaćeni ugovorom o izvođenju građevinskih radova

Dana 17.lipnja 2014.god donesena je prvostupanjska presuda kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi održava na snazi te se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 393.957,63 kn sa pripadajućom kamatom i pripadajućim troškovima ovršnog i parničnog postupka.

Postupajući po žalbi tuženika (PŽ-6888/2014) VTS je dana 01.kolovoza 2017.god odbio tužnikovu žalbu i potvrdio prvostupanjsku presudu.

Dana 12.listopada 2017.god tuženik je na navedenu pravomoćnu presudu podnio reviziju pod posl.br.Revt-118/18.

Tijekom provođenja postupka pred Trgovačkim sudom u Splitu i žalbenog postupka pred VTS-om, Svicomm doo je istovremeno pokrenuo postupak izravne naplate pred FINA-om i na taj način ovršio žiro-račun Gravima doo.

Gravim doo podnosi sudu prijedlog radi proglašenja plijenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim, što Općinski sud u Splitu (Ovr-4433/2017) rješenjem odbija.

Na navedeno rješenje Gravim doo izjavljuje žalbu (GŽ Ovr-49/18) Županijskom sudu u Sisku. Predmet nije pravomoćno okončan.

Svicomm doo je također ishodio rješenje o osiguranju i upisao založno pravo nad nekretninama Gravima doo pred Općinskim sudom u Splitu (Ovr-43314/2017).

Nakon upisa založnog prava, Svicomm doo pokreće postupak ovrhe na nekretninama dužnika pred Općinskim sudom u Splitu (Ovr-5286/17) na što dužnik ulaže žalbu.

3. Odvjetnica Željka Višić pokrenula je postupak ovrhe radi naplate potraživanja po odvjetničkim i savjetodavnim uslugama koje je pružala Gravimu doo.

Na rješenje o ovrsi od dana 28.02.2011.god ovršenik je podnio prigovor navodeći da računi ne predstavljaju vjerodostojnu ispravu onako kako to predviđa Ovršni zakon.

Naime iz računa nije jasan obujam usluga kao ni na koji se predmet odnose, a također u računima se izdavatelj ne poziva na tarifnik Odvjetničke komore pa nije moguće iznose iz računa povezati sa tarifama odvjetničkog zastupanja koje propisuje Odvjetnička komora.

Glavna rasprava u ovom predmetu koja je bila zakazana pred Općinskim sudom u Splitu za dan 10.10.2018.god nije održana zbog okolnosti što je nad ovršenikom otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak.